

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК1 (575.2) (04)

ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ЗЕРКАЛЕ ИННОВАЦИЙ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1440

Жакаева Гульсина Кочкорбаевна

аспирантка

Института философии,

права и социально-политических исследований

им. А. А.Алтымышбаева НАН КР

THE PROCESS OF GLOBALIZATION IN THE MIRROR OF INNOVATION

Zhakaeva Gulsina Kochkorbaevna

postgraduate student

of the Institute of Philosophy,

Law and Socio-Political Research

named after A. A. Altymyshbaeva NAS KR

АННОТАЦИЯ

Этот факт делает востребованным осмысление глобализации именно в ракурсе социокультурной парадигмы, выводящей рефлексию на уровень общественно-культурной системы в целом. И помимо господствующей ранее трактовки глобализации в русле экономико-политических взаимодействий, все большую степень актуализации получает ее социокультурный аспект.

ANNOTATION

This fact makes the understanding of globalization in demand from the perspective of the sociocultural paradigm, which brings reflection to the level of the socio-cultural system as a whole. And in addition to the previously dominant interpretation of globalization in the mainstream of economic and political interactions, its socio-cultural aspect is getting more and more actualized.

Ключевые слова: глобализация, инновационные процессы, информационно-технологические инновации, акторы, социокультурные процессы.

Key words: globalization, innovation processes, information-technological innovations, actors, socio-cultural processes.

Одной из самых популярных тем в современном научном сообществе является глобализация. И если мы обратимся к анализу литературы, затрагивающей данное явление, то обнаружим, во-первых, широкий спектр направлений социально-гуманитарного знания, изучающих феномен глобализации, а, во-вторых, тенденцию постоянного расширения посвященного ему научного дискурса. На наш взгляд, это связано с тем, что на рубеже XX–XXI вв. человечество оказывается в принципиально новой конкретно-исторической реальности, становление которой достигло того момента развития, когда она делается очевидной абсолютно всем. Так, З. Бауман, пишет, что глобализация есть «необратимый процесс, в равной степени и равным образом затрагивающий каждого человека».[1]

Попыткой реализации последнего и предстает данная статья, в которой вместе с тем предлагается интерпретация социокультурного процесса глобализации в фокусе инноваций. Обращение к инновационному измерению обусловлено следующим:

- во-первых, особой ролью в современной постиндустриальной реальности самой инновации. Инновация сегодня сознательно продуцируется обществом и культурой, и предстает как

своеобразный «регулятив», некое формообразующее начало социокультурного развития, если не полностью вытесняющее в этом качестве традицию, то, по крайней мере, доминирующее над ней;

- во-вторых, спецификой данного феномена. Особенность инновации такова, что, возникая в общественно-культурной среде, она вызывает широкий резонанс и образует явления и процессы, трансформирующие реалью.

Радикальные инновации последних лет связаны, безусловно, с информационно-технологической революцией. К их числу, помимо персонального компьютера и различных микропроцессорных технологий, следует отнести мобильную телефонную связь, электронную почту, глобальную информационно-коммуникативную сеть Интернет, спутниковое телевидение и т.д.

Следует отметить, что первичные информационно-технологические и информационно-коммуникативные инновации, возникшие в производственной сфере, постепенно распространились на остальные области жизнедеятельности и спровоцировали инновационные процессы в области культуры в целом, среди которых, такие как информатизация, виртуализация и др. Одним из последних является,

по нашему мнению, и глобализация. В данном контексте глобализация предстает инновационным процессом, в основе которого лежат инновации и который в ходе своего становления трансформирует общественно-культурную среду.

Для аргументации этого утверждения, во-первых, раскроем предпосылки возникновения глобализации в социокультурной среде и обоснуем в качестве его цементирующей основы информационно-технологические инновации; во-вторых, рассмотрим становление глобализации и определим характер изменений, происходящих от данного явления в различных сферах культуры; и, в-третьих, выявим специфику глобализации как современного социокультурного инновационного процесса.

Прежде всего, установим причину актуализации в социокультурной среде конца XX столетия дискурса глобализации, а также вскроем связи, объединяющие данный процесс с информационно-технологической революцией и последующей чередой информационно-коммуникативных инноваций.

Во второй половине XX столетия в рамках общечеловеческого сообщества происходит ряд объективных общественно-культурных трансформаций, которые выдвигаются различными исследователями в качестве предпосылок глобализации. К их числу относят:

В социально-экономической сфере – возникновение мощных транснациональных корпораций, которые сегодня являются главными действующими лицами не только на мировой экономической, но и политической сценах. И, согласно У. Беку, глобализация имеет ввиду процессы, прежде всего, в которых «национальные государства и их суверенитет вплетаются в паутину транснациональных акторов и подчиняются их властным возможностям, их ориентации и идентичности».[2]

В политической сфере – СНГ и переход ряда государств Восточной Европы на путь капиталистического развития, что обусловило утверждение на геополитической мировой арене лидерства США. «Рассматривая процесс глобализации, - пишет В.Л. Иноземцев, - мы можем констатировать, что к началу XXI века в него в той или иной степени было вовлечено практически все человечество. При этом главным "движителем" этого процесса оказались Соединенные Штаты, представляющие ныне 4.5% мирового населения, обеспечивающие около 27% мирового валового продукта и производящие 21% промышленной продукции».[3]

В научно-технической сфере – информационно-технологическая революция, появление компьютера, новых коммуникативных технологий, образование глобальной сети Интернета. М.С. Горбачев определяет глобализацию как объективное явление, обусловленное, в первую очередь, технологической революцией в сфере информатики и телекоммуникаций.[4]

В мировоззренческой сфере - крах западноевропейской Нововременной парадигмы, опирающейся на объективные рациональные основы. Воцарение Постмодерна, основообразующим принципом которого провозглашается плюрализм, а рациональность приобретает интерпретативный характер, А.И. Шендрик подчеркивает, что глобализация есть «комплекс процессов... которые развернулись в последнее десятилетие как следствие перехода абсолютного большинства стран «фаустовской цивилизации» на принципиально новую стадию их развития».[5]

В производственной сфере – переход западноевропейского общества от индустриализма к постиндустриализму, технико-технологический базис которого составляют информационные инновации, связанные с информационно-технологической революцией. Так, М.Г. Делягин определяет глобализацию как «процесс лавинообразного формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых преимущественно компьютерных технологий».[6]

Поскольку мы рассматриваем глобализацию в социокультурном аспекте, то в соответствии с этим считаем, что ни одно из обозначенных обстоятельств не может абсолютизироваться и выдвигаться в качестве единого предпосылочного условия глобализации как социокультурного процесса, а должны приниматься во внимание в своей совокупности. И если учитывать все выделенные факторы, то нельзя не согласиться с Н.В. Тишуниной, которая определяет глобализацию, как объективный этап развития мирового сообщества, оказывающего в состоянии транснациональных, трансконтинентальных и транскультурных связей.[7]

Однако мировое сообщество уже давно существует в системе международных связей, и решающим фактором в объективации данного процесса, на наш взгляд, выступило образование глобальной инфраструктуры, вызванной современными информационно-коммуникативными инновациями и, в частности, Интернетом. И именно информационно-коммуникативные инновации, путем трансформации пространственно-временных границ мирового универсума, определяемого ныне по образному выражению М. Маклюэна «глобальной деревней», становятся средством реализации социокультурного процесса глобализации и, более того, делают его реально осязаемым для каждого. Следовательно, мировое сообщество переходит в качественно новое состояние, и глобализация предстает, прежде всего, инновационным процессом, цементирующим базисом которого выступают инновации. При этом как инновационный процесс глобализация трансформирует общественно-культурную среду. Рассмотрим далее, каким образом происходит глобализация, и, вместе с тем, выявим характер изменений, приносимый данным процессом.

Анализ современного научного дискурса глобализации и ее становления в социокультурном континууме раскрывает двуполярность протекания данного явления, характеризуемого с одной стороны интеграцией, а с другой – унификацией. Соответственно, как унификация, процесс глобализации проявляется, прежде всего, в культурном плане, где происходит объективный процесс «американизации» и стирания культурно-национальных особенностей; а, как интеграция, данный процесс реализуется в общественном плане, где посредством ТНК, единого финансового рынка, усиления роли межнациональных и транснациональных политических акторов идет оформление единого мегаобщества. Остановимся подробнее на каждом из них.

Как интеграционный процесс глобализация начинает свое становление в сфере мировой экономики, а осмысление, соответственно, – в экономико-теоретической области науки. В частности, в 1983 г. Т. Левит в своей статье «Глобализация рынков», опубликованной в журнале «Гавард бизнес ревью», одним из первых использует данный термин для обозначения феномена слияния рынков отдельных продуктов, производимых транснациональными корпорациями. И в экономике под глобализацией до сих пор понимается, прежде всего, «процесс, определяемый рыночными, а не государственными силами, сбалансированным бюджетом, приватизацией, открытостью инвестициям и рыночным потокам, стабильностью валюты». [8]

Однако, первоначально формирующийся в среде экономико-финансовых отношениях, процесс глобализации постепенно начинает проявлять себя не только в экономике, но и в других сферах общества. Так, в политике формируется глобальная международно-политическая система. Происходит изменение социальной роли и суверенитета национальных государств. Важными субъектами мирового политического процесса, наряду с государствами, становятся межправительственные и неправительственные международные организации, транснациональные корпорации, международная политическая элита, центры мировой информации. В сфере производства, с приходом и доминированием транснациональных компаний, производственный процесс территориально разделяется по всему миру, и производственные структуры принимают форму глобальной сетевой организации.

Всеохватность интеграционных процессов глобализации позволяет исследователям определять ее как главную примету нашего времени и трактовать в качестве новой ступени интернационализации всех сторон общественной жизни. Наряду с этим, одним из животрепещущих на сегодняшний момент вопросом глобализации становится провоцируемый данным явлением процесс унификации культуры. Последняя понимается, в данном случае, как самобытная исторически сложившаяся система ценностей,

норм, обычаев, поведенческих стереотипов отдельной нации. Рассмотрим далее характер глобализации в аспекте культурной унификации.

Осмысление данного вопроса происходит в ракурсе американизации и вестернизации локальных культур под воздействием глобализации, выражающей интересы и культуру, прежде всего, геополитического лидера, которым, после распада Советского Союза, является США. Как отмечает в своей работе отечественный исследователь В.А. Кутырев: «В глобально целостной системе этносы не обогащают друг друга, а взаимопоглощаются, культуры не получают импульс для самораскрытия, а нивелируются, страны не коэволюционируют, сотрудничая, а унифицируются. Везде то же самое надевают, едят, пьют, поют, везде Диснейленд и Макдональдс». [9]

И одна из острых проблем глобализации сегодня – это проблема сохранения, наряду с процессом социокультурной унификации, многообразия культур, взаимоотношений и сосуществования отдельных культурно-исторических общностей, прогнозируемых в некоторых современных теориях, например С. Хантингтона, как столкновение, [10] а в других – как исчезновение культуры как таковой и утверждение цивилизации Техноса. [11] Выделяемая опасность культурной унификации, «американизации» и вестернизации, т. е. утверждения в качестве всеобщих культурных универсалий системы ценностей западноевропейской культуры, активно внедряющихся посредством широкого распространения СМИ, порождают такое общественно-культурное движение как антиглобализм. Вместе с этим широкую пропаганду в СМИ приобретают идеи культурной толерантности и мультикультурализма как особой практики и политики бесконфликтного сосуществования в одном жизненном пространстве множества разнородных культурных групп.

Таким образом, начав свое становление с утверждения в социокультурной среде информационно-коммуникативных инноваций, глобализацию как процесс характеризует чрезвычайно быстрая прогрессия в движении, которая также проявляется и в широте охвата различных срезов современной жизнедеятельности: экономического, политического, социального, культурного. Вместе с тем, общественно-культурный резонанс в целом и явное прослеживание в различных социокультурных сферах трансформаций и переориентации их практик, вызванных становлением процесса глобализации, делает очевидным инновационный характер последнего.

Безусловно, глобализация, понимаемая как интернационализация международных хозяйственных систем и прочих культурно-общественных связей, отнюдь не новость в истории человечества. И отчасти подтверждение этому мы найдем в работах множества исследователей, которые рассматривают процессы глобализации,

начиная с древнего мира; колониальных завоеваний Западной Европы и эпохи Великих географических открытий (В.Л. Иноземцев); возникновения глобальных связей начала XIX столетия (А.С. Панарин), их утверждение на рубеже XIX-XX вв. (А.И. Уткин). Приводя исторические факты многие из них, вместе с этим, отрицают как специфическую роль в утверждении глобализации информационно-технологических инноваций, так и саму «инновационность» данного процесса.

Выражаемый подобным образом скепсис понятен, поскольку мы давно уже живем в мировом обществе, в том смысле, как справедливо замечает У. Бек, что представление о замкнутых пространствах превратилось в фикцию. Ни одна страна или группа стран не может отгородиться друг от друга».[12]

Хотя, по нашему мнению, ряд описываемых представителями данной точки зрения культурно-исторических событий подлежат другим определениям, более соответствующим этим процессам, таким как империализм, гегемония, экспансия, колониализм, мировой универсализм и т. п. И, на наш взгляд, при подробном анализе современных социокультурных трансформаций, следует занять противоположную позицию. Согласно которой, во-первых, глобализация является современным инновационным процессом, и, во-вторых, решающая роль в становлении современных глобализационных процессов приписывается именно информационно-технологической революции и расходящимся от нее в культурно-общественной деятельности инновационным волнам, следствием которых стало сжатие пространства и времени.

Подводя черту в нашем анализе инновационного ракурса социокультурного процесса глобализации, подчеркнем следующие выводы:

- глобализация суть социокультурный инновационный процесс, имеющий в качестве своего основания и средств реализации информационно-коммуникативные инновации, который в ходе своего становления трансформирует общественно-культурную среду.

На современном этапе развития глобализация как единый процесс объективирует себя в двух взаимосвязанных аспектах: интеграционном и унификационном, которые, если конкретизировать, можно определить как общественная интеграция и культурная унификация.

На наш взгляд, является некорректным наблюдаемое в ряде научных работ отождествление глобализации как целостного процесса с каким-либо одним из них. Так не стоит сводить сущность процесса глобализации к культурной унификации и вестернизации/американизации. Вестернизацию следует определить как процесс, сопутствующий глобализации на современном этапе развития, но отнюдь не определяющий ее и не исчерпывающий как социокультурное явление. Однако нельзя

сводить глобализацию и к интеграции, поскольку в той или иной интеграционной степени мировое сообщество существует уже достаточно долго.

По нашему мнению, формируемое сегодня мировое сообщество - это отнюдь не меганациональное сообщество, вбирающее в себя и ликвидирующее все национальные культуры, а, прежде всего, «отмеченный многообразием и не поддающийся интеграции мировой горизонт, который открывается тогда, когда создается и сохраняется в коммуникации и действии».[13]

Процесс социокультурной глобализации еще только начал свое становление, и в его определении не стоит упускать из вида и не придавать существенного значения такому порождаемому им же и стремительно набирающему обороты в своей прогрессии общественно-культурному феномену как антиглобализм. Как замечает Н.А. Неклесса: «Многозначный и многомерный в своем естестве антиглобализм – часть какого-то гораздо более широкого феномена, мутант и пионер новой «неопознанной культуры», его корни в «молодом, незнакомом» племени Нового мира – плеяде разнообразных сетевых организаций».[14] И, следовательно, будущее современной глобализации, прежде всего как культурного процесса, скрывается за ним и сетевой основой социокультурного взаимодействия.

Список использованной литературы

1. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2004. – С. 9.
2. Ульрих Бек. Национальное государство утрачивает суверенитет // Сумерки глобализации: Настольная книга антиглобалиста: Сб./ Сост. А.Ю. Ашкерова – М.: ООО Изд-во АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004 – С. 50.
3. В.Л. Иноземцев. Вестернизация как глобализация и "глобализация" как американизация // Вопросы философии, 2004, №4 /Globalization.html
4. Горбачев М.С. Предисловие// Горбачев М.С. и др. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. Под ред. Вебера А.Б. – М.: Альпина Паблшер, 2003 – С. 13.
5. Шендрик А. И. Глобализация в системе культурологических координат (начало)// Знание. Понимание. Умение – М. 2004 - № 1 – С. 64
6. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации: Курс лекций – М.: ИНФРА-М, 2003 – 768с. – обложка.
7. Тишунина Н. В. Современные глобализационные процессы: вызов, рефлексии, стратегии// Глобализация и культура: аналитический подход. – СПб. Янус, 2003, - с. 5-24. /Globalization.html
8. Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление – М.: Логос, 2001 – С. 36.
9. Кутырев В.А. Культурологический смысл глобализма /library/ kutyrev/globalism.html
10. См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. - 1994. - № 1. - С.33-48.

11. См.: Кутырев В.А. Культурологический смысл глобализма /library/ kutyrev/globalism.html

12. Бек У. Национальное государство утрачивает суверенитет // Сумерки глобализации: Настольная книга антиглобалиста: Сб./ Сост. А.Ю. Ашкерова – М.: ООО Изд-во АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004 – С. 50, при этом «Мир» в словосочетании «мировое общество», согласно У. Беку, означает, различия, многообразие, а «общество» - неинтегрированность, поэтому мировое общество можно понимать как многообразие без единства.

13. Бек У. Национальное государство утрачивает суверенитет // Сумерки глобализации: Настольная книга антиглобалиста: Сб./ Сост. А.Ю. Ашкерова – М.: ООО Изд-во АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004 – С. 50.

14. Неклесса Н. А. Неопознанная культура/ Раб. мат-лы науч. совета по проблеме мировой культуры при Президиуме РАН, препринт 30.10.2001 – М: РАН – С. 7.

УДК 1 (091)

ЛИЧНОСТЬ КАК СУБЪЕКТ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.89.1438

Бугазов Анвар Хусайнович,

*д. филос. н., профессор кафедры философии,
Кыргызско-Российский Славянский университет
имени Бориса Николаевича Ельцина, Кыргызстан
Абыкеева-Султаналиева Таалайгул Бакаевна*

*к. филос. н., доцент кафедры
философии, теории и истории культуры
Кыргызский национальный университет
имени Жусупа Баласагына, Кыргызстан*

PERSONALITY AS A SUBJECT OF SOCIAL DEVELOPMENT

Bugazov Anvar Khusainovich,

*D. Philos. Sci., Professor
of the Department of Philosophy,
Kyrgyz-Russian Slavic University
named after B. N. Yeltsin, Kyrgyzstan
Abykeeva-Sultanaliyeva Taalaigul Bakaevna
Ph.D. Philos. D., Associate Professor
of the Department of Philosophy,
Theory and History of Culture
Kyrgyz National University
named after Zhusup Balasagyn, Kyrgyzstan*

АННОТАЦИЯ

В данной статье личность рассматривается как субъект общественных отношений. В связи с этим рассматривается первоначальное понятие субъект как основание какого-либо процесса, явления или Абсолюта, а далее в современной советской литературе субъект уже имеет расширенное значение и обозначает человека, не как отдельно взятый индивидуум, а как общество. Субъекты возникают на разных уровнях социальных отношений, это могут быть как социальные группы, общество в целом, так и отдельные личности.

ANNOTATION

In this article, the person is considered as a subject of social relations. In this regard, the initial concept of the subject is considered as the basis of any process, phenomenon or the Absolute, and then in modern Soviet literature, the subject already has an expanded meaning and denotes a person, not as a separate individual, but as a society. Subjects arise at different levels of social relations, it can be both social groups, society as a whole, and individuals.

Ключевые слова: личность, субъект, классы, деятельность, социальные отношения, индивидуум, общество, гносеологический субъект.

Key words: personality, subject, classes, activity, social relations, individual, society, epistemological subject.

Введение. Одной из главных проблем научного познания является проблема личности как субъекта. Личность формируется в процессе социализации и включения себя в систему социальных отношений. Проблема личности как субъекта социальных отношений мало исследована

и в связи с этим данная тема является более чем актуальной. Цель данного исследования показать сущность личности как субъекта социальных отношений.

На протяжении длительного времени многие исследователи, стремясь осознать суть